BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -10- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2563-6/21
Бања Лука, 14.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Живановић Транс д.о.о. Горња Трнова; бр.- од 10.09.2021.године, заступан по адвокату Милошу Сикирашу из Бијељине, изјављене на Тендерску документацију, бр. 02-404-125/21 од 24.08.2021.године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, у поступку јавне набавке, „изградњи јавне расвјете на подручју општине Угљевик“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 14.10.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Живановић Транс. д.о.о. Горња Трнова бр.- од 10.09.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик , број. 02-404-125/21 од 24.08.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 02-404-125/21 од 24.08.2021.године уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки ,под бројем 894-1-3-48-3-36/21 од 25.08.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „изградње јавне расвјете на подручју општине Угљевик“, према тендерској документацији, бр. 02-404-125 од 24.08.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

1. Уговорни орган је под тачком 4.4. Теничка и професионална способност на страни 7 ТД под а) прописао: "Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуда, ако не испуни слиједеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона о јавним набавкама БиХ: а) Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на пословима изградње јавне расвјете за период не дужи од три (3) године, рачунајући од дана објаве обвјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, минималне финансијске вриједности 400.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а."

Уговорни орган је наведену тачку односно подтачку ТД прописао супротно Закону о јавним набавкама, јер је поступио тако да је ограничио конкуренцију, нарушио принцип једнаког третмана, правичне и отворене конкуренције. Тачније, Уговорни орган тачком 4.4. Подтачком а) захтијева успјешно искуство у реализацији ЈЕДНОГ уговора на пословима изградње јавне расвјете чија минимална финансијска вриједност уговора мора бити 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ- а не збир више уговор, нити је оставио мугућност успјешног искуства на сличним пословима.

Захтијевати „Успјешно искуство у реализацији једног уговора у сегменту предметне јавне набавке минималне вриједности 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ-а", никако не представља минимум услова за квалификацију понуђача. Напротив, захтијевати успјешну реализацију само једног уговора и то тако велике вриједности представља чисту дискриминацију.

У циљу повећања конкурентности, што је и циљ јавних набавки, Уговорни орган је имао могућност да у складу са ЗЈН захтијева успјешну реализацију више уговора чији је збир минимално 400.000,00 КМ без ПДВ-а. Поред ове, постоји могућност да Уговорни орган захтјева и минимално један уговор вриједности 400.000,00 КМ без ПДВ-а. Уговори орган се одлучио да постави такав услов, који је далеко од минимума, а све у циљу фаворизовања одређеног понуђача, што имплицира дискриминацију осталих потенцијалних понуђача.

Постављањем оваквог услова, дошло је до повреде одредбе члана 3. ЗЈН којим је предвиђена императивна обавеза уговорног органа да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна

конкуренција. Супротно томе, уговорни орган преферира једног понуђача, те је сходно томе и супротно закону поставио како наводи „минималне услове“; који то свакако нису.

2. Даље, под истом тачком, на страни 8 предметне тендерске документације, под ц) прописао је сљедеће: Понуђачи су дужни доказати да располажу образовним, професионалним и техничким особљем и то:

- 1 (један) дипл. инг. електротехнике, који посједују личну лиценцу за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје и положен стручни испит за раднике који непосредно руководе грађењем објеката.

Као доказ за захтјевано наведено је сљедеће:

ц) Понуђачи доказују да испуњавају услов из тачке 4.3 под ц) достављањем:

-Потврде/увјерења издатог од стране надлежног органа - Пореске управе у којој је наведено да понуђач има запослено захтијевано техничко особље или уговор по другом правном основу којим ангажује захтијевано техничко особље за реализацију уговора у складу са чланом 204. и 205. Закона о раду Републике Српске, а који мора садржати све елементе прописане наведеним члановима Закона о раду:

-овјерена копија диплома за дипломираног Инг. Електротехнике,

-овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката;

-овјерена копија лиценце за дипломираног.инг.електротехнике који је овлаштен за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје.

Документација из точке 4.3. ове тендерске документације се доставља у оригиналу или овјереној копији. Уговорни орган задржава право провјере достављене документације.

У случају да се не доставе докази техничке и професионалне способности понуђача, захтијевани тачком 4.3. ТД или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег поступка оцјене понуда.

Првенствено, захтјевани докази треба да испуњавају тачку 4.4 а не 4.3 како то наводи уговорни орган, јер тачка 4.3 се односи на економску и фмансијску способност понуђача, члан 47. Закона о јавним набавкама, и у овом случају за тачку 4.3. се не захтјевају никакви докази јер за ову тачку нису ни прописани услови.

Даље, остаје нејасно који је то број радника који непосредно треба да руководи грађењем објекта, а којим понуђач треба да располаже да би био квалификован код Уговорног органа, јер као доказ се наводи сљедеће: "овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката" и да ли за инжењера електрохтенике треба положен стручни испит или само лиценца за извођење радова из области електро фазе-инсталација јаке струје??

Жалилац, као потенцијални понуђач, може само да "нагађа" који је то број радника потребан за непосредно руковођење грађењем објеката, а који је при томе прихватљив уговорном органу?!

Ако при томе узмемо у обзир процјењену вриједност набавке, као и рок за извршење уговора, број радника који ће руководити грађењем објекта би требао бити јасно дефмисан, те у складу с тим и захтјевани докази.

Члан 44. став 3) Закона о јавним набавкама БиХ прописује " Минимум квалификационих услова које Уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјрни предмету јавне набавке и у складу са њима. Постављени услови не смију имати ограничавајући каратер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни."

Расписаном јавном набавком, тачније постављеним условима у ТД, уговорни огран крши ЗЈН и то чл. 3 ЗЈН, чл. 44 став (3), као и члан 103. 1 под (а) који се односе на неусклађеност ТД с овим законом или подзаконским актима, јер постављени услови нити су јасни нити прецизни.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу у цјелости као основану и изврши измјене тендерске документације.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те наложи Уговорном органу да тендерску документацију изради на начин да понуђачу даје потпуне информације о условима како би исти били довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

Трошковник:

1. За састав жалбе износ од 2.000,00 КМ

(сходно Тарифном бр. 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката Републике Српске, а имајући у виду процјењену вриједност јавне набавке која износи 417.765,75 КМ)

2. Паушална награда у износу од 500,00 КМ

(сходно Тар. бр. 12. Тарифе)

Укупно 2.500,00 КМ

3. Трошкови поступка који се односе на таксу на жалбу, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-125/21 од 15.09.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2563/21 од 17.09.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Жалбени наводи у којима жалилац истиче даје Уговорни орган наведену тачку 4.4. односно подтачку под а) ТД дефинисао супротно Закону о јавним набавкама, јер је поступио тако даје ограничио конкуренцију, нарушио принцип једнаког третмана, правичне и отворене конкуренције. „Тачније, Уговорни орган тачком 4.4. подтачком а) захтјева успјешно искуство на реализацији једног уговора на пословима изградње јавне расвјете чија минимална финансијска вриједност уговора мора бити 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ-а не збир више уговора, нити је оставио могућност успјешног искуства на сличним пословима. Затим наводи да захтјевати „Успјешно искуство у реализацији једног уговора у сегменту предметне јавне набавке минималне вриједности 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ-а", никако не представља минимум услова за квалификацију понуђача. Напротив, захтјевати успјешну реализацију само једног уговора и то тако велике вриједности представља чисту дискриминацију те да је постављањем оваквог услова, дошло до повреде одредбе члана 3. ЗЈН-а којим је предвиђена императивна обавеза уговорног органа да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна конкуренција. Супротно томе, уговорни орган преферира једног понуђача, те је сходно томе и супротно закону поставио како наводи "минималне услове", који то свакако нису, су у цјелости неосновани јер је уговорни орган цијенећи чињеницу даје процијењена вриједност набавке 417.765,75 КМ а у складу са одредбама члана 48. и 51. ЗЈН-а, односно одредбе члана 7. став 4. тачке а) и б) алинеја 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда поставио услов да је понуђач у посљедње три године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, успјешно реализовао један уговор на пословима изградње јавне расвјете минималне финансијске вриједности у висини од 400.000,00 КМ без ПДВ-а, а одредбом члана 7. став 4. тачка а) и б) алинеја 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано сљедеће:

Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;,

а процијењена вриједност предметне набавке из тачке 1.5. подтачка 2. Тендерске документације износи 417.765;75 КМ без ПДВ-а сходно чему ове жалбене наводе потенцијалног понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова треба у цјелости одбити као неосноване јер је уговорни орган, у оспореном дијелу, а у цјелости у складу са предње

назначеним важећим одредбама Упутства за припрему модела Тендерске документације и понуда израдио предметну тендерску документацију.

Жалбени навод како захтјевани докази треба да испуњавају тачку 4.4. а не 4.3. ТД како то наводи уговорни орган, јер тачка 4.3. се односи на економску и фмансијску способност понуђача, члан 47. Закона о јавним набавкама, и у овом случају за тачку 4.3. се не захтјевају никакви докази јер за ову тачку нису ни пропсиани услови је ирелевантан јер је ријеч о класичној техничкој грешци у писању и веома јасно јесте да је уговорни орган захтјевао доказе којим се испуњавају услови из тачке 4.4. Техничка и професионална способност понуђача, па сходно томе овај жалбени навод треба у цјелости одбацити као ирелевантан.

Жалбени навод како остаје нејасно који је то број радника који непосредно треба да руководи грађењем објекта, а којим понуђач треба да располаже да би био квалификован код Уговорног органа, јер као доказ се наводи сљедеће: "овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката" и да ли за инжењера електротехнике треба положен стручни испит или само лиценца за извођење радова из области електро фазе-инсталација јаке струје??, је у цјелости неоснован обзиром да је тачком 4.4. под ц) на страни 8. Тендерске документације јасно и недвосмислено прописано да у сврху испуњавања услова Техничке и .професионалне способности понуђачи морају доказати да имају запосленог или по другом правном основу, за потребе реализације посла из предметне набавке, ангажованог 1 (једног) дипломираног инжењера електротехнике, који посједује личну лиценцу за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје и положен стручни испит за радника који непосредно руководи грађењем објеката, те да у сврху доказивања испуњавања овог услова понуђачи су дужни доставити сљедећа документа:

- Потврде/увјерења издатог од стране надлежног органа - Пореске управе у којој је наведено да понуђач има запослено захтијевано техничко особље или уговор по другом правном основу којим ангажује захтијевано техничко особље за реализацију уговора у складу са чланом 204. и 205. Закона о раду Републике Српске, а који мора садржати све елементе прописане наведеним члановима Закона о раду,

- овјерена копија дипломе за дипломираног инг. електротехнике,

-овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката.

-овјерена копија лиценце за дипломираног инг.електротехнике који је овлаштен за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје,

Што значи да је јасно и недвосмислено услов да се реализује предметни посао, управо да понуђач има запослено или по другом правном основу ангажовано једно стручно лице, дипломираног инжењера електротехнике који посједује предње назначене квалифкиације из тачке 4.4. под ц) Тендерске документације, односно да има положен

стручни испит и да посједује личну лиценцу за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје. Према свему предње наведеном у овоме дијелу изјашњења на жалбу понуђача „Живановић Транс“ д.о.о. Доња Трнова, овај жалбени навод истог понуђача треба у цјелости одбити као неоснован.

Такође, сходно предње наведеном у претходном пасусу овог изјашњења на жалбу, а из напријед назначених разлога треба у цјелости као неоснован одбити и жалиочев навод у коме он истиче да као потенцијални понуђач, може само да „нагађа“ који је то број радника потребан за непосредно руковођење грађењем објеката (тј. да тај број није јасно дефмисан), а који је при томе прихватљив уговорном органу позивајући се при томе на процијењену вриједност набавке, као и рок за извршење уговора.

Сходно свему до сада предње наведеном уговорни орган сматра ирелевантним жалиочев навод у коме исти истиче да члан 44. Став 3. Закона о јавним набавкама БиХ прописује “Минимум квалификационих услова које Уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њима те да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни”, обзиром на чињеницу да је предметна Тендерска документација у цјелости израђена у складу са важећим одредбама ЗЈН-а и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, па овај жалбени навод ваља у цјелости одбацити као ирелевантан.

Уговорни орган сматра у цјелости неоснованим жалбени навод којим жалилац истиче даје расписаном јавном набавком, тачније постављеним условима у ТД, уговорни орган прекршио ЗЈН и то чл. 3. ЗЈН, чл. 44. став 3., као и члан 103. став 1. под (а) који се односе на неусклађеност ТД с овим законом или подзаконским актима, јер постављени услови нити су јасни, нити прецизни, обзиром на чињеницу даје предметна Тендерска документација у цјелости израђена у складу са важећим одредбама ЗЈН-а и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, па овај жалбени навод ваља у цјелости одбити као неоснован.

Жалиилац је у жалби поставио и захтјев за накнаду трошкова поступка на име ангажовања адвоката за потребе састављања жалбе у износу од 2.000,00 КМ и на име паушалне награде за истог у износу од 500,00 КМ, затим потенцијалних других трошкова који се појаве током поступка по жалби као и трошкова таксе на жалбу, а који захтјев овај уговорни орган у цјелости сматра неоправданим и неоснованим обзиром на чињеницу да је жалба у цјелости неоснована. Опреза ради уговорни орган оспорава и захтјевану висину овог захтјева у износу од 2.500,00 КМ на име трошкова адвоката јер се исти не могу одређивати према процјењеној вриједности поступка а све у складу са важећим ставовима како КРЖ-а БиХ тако и Уставног суда БиХ, према којима је поступак набавке управни поступак за који је за састављање правног лијека утврђена јединствена накнада на име награде адвоката у висини од 550,00 КМ сходно одредбама Тарифног броја 3. Адвокатске тарифе адвокатске коморе Републике Српске, а тако и трошкова на име паушалне награде у износу од 262,50 КМ.

Према свему предње наведеном предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цјелости као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Уговорни орган је под тачком 4.4. Теничка и професионална способност на страни 7 ТД под а) прописао: "Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуда, ако не испуни слиједеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона о јавним набавкама БиХ: а) Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на пословима изградње јавне расвјете за период не дужи од три (3) године, рачунајући од дана објаве обвјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, минималне финансијске вриједности 400.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а."

Уговорни орган је наведену тачку односно подтачку ТД прописао супротно Закону о јавним набавкама, јер је поступио тако да је ограничио конкуренцију, нарушио принцип једнаког третмана, правичне и отворене конкуренције. Тачније, Уговорни орган тачком 4.4. Подтачком а) захтијева успјешно искуство у реализацији ЈЕДНОГ уговора на пословима изградње јавне расвјете чија минимална финансијска вриједност уговора мора бити 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ- а не збир више уговор, нити је оставио мугућност успјешног искуства на сличним пословима“, овај орган је извршио увид у ТД-у, те констатовао да су наводи жалиоца дјелимично тачни, односно да је постављен услов тако да понуђач за квалификацију понуде у смислу техничке и професионалне способности мора имати успјешно реализован један уговор наведене вриједности на пословима изградње јавне расвјете, односно исти предмету јавне набавке а да при томе није оставио могућност и сличних послова предмету јавне набавке чиме је повредио подзаконске одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, које и сам уговорни орган наводи али их погрешно тумачи.

Уговорни орган цитира : „..одредбом члана 7. став 4. тачка а) и б) алинеја 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано сљедеће:

Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;, гдје се под тачком а.) цитираног члана каже ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора, што је уговорни орган пропустио, односно није дефинисао сличне послове чиме крши наведене одредбе.

У другом дијелу, цитираног члана , уговорни орган може захтјевати реализацију једног уговора и да његов износ није виши од процијењене вриједности, односно да не може бити постављен као услов. Стога се у овом дијелу жалбеног навода не може рећи да је уговорни орган повредио одредбе законског и подзаконског акта јер је вриједност траженог уговора поставио нижом од постављене финансијске процијењене вриједности предмета јавне набавке.

Како ће поновити поступак јавне набавке, овај орган може само да сугерише уговорном органу да преиспита своје дискреционо право, да ли је за успјешну реализацију у смислу реализације једног уговора, могуће провести поступак а да се при томе створи шира конкуренција у поступку јавне набавке чиме би се задовољио принцип економичности.

У том контексту би се могло рећи да је став жалиоца дјелимично и основан када каже: „Захтијевати „Успјешно искуство у реализацији једног уговора у сегменту предметне јавне набавке минималне вриједности 400.000,00 КМ без зарачунатог ПДВ-а", никако не представља минимум услова за квалификацију понуђача. Напротив, захтијевати успјешну реализацију само једног уговора и то тако велике вриједности представља чисту дискриминацију.“ .

Други жалбени навод који гласи: „Даље, под истом тачком, на страни 8 предметне тендерске документације, под ц) прописао је сљедеће: Понуђачи су дужни доказати да располажу образовним, професионалним и техничким особљем и то:

- 1 (један) дипл. инг. електротехнике, који посједују личну лиценцу за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје и положен стручни испит за раднике који непосредно руководе грађењем објеката.

Као доказ за захтјевано наведено је сљедеће:

ц) Понуђачи доказују да испуњавају услов из тачке 4.3 под ц) достављањем:

-Потврде/увјерења издатог од стране надлежног органа - Пореске управе у којој је наведено да понуђач има запослено захтијевано техничко особље или уговор по другом правном основу којим ангажује захтијевано техничко особље за реализацију уговора у складу са чланом 204. и 205. Закона о раду Републике Српске, а који мора садржати све елементе прописане наведеним члановима Закона о раду:

-овјерена копија диплома за дипломираног Инг. Електротехнике,

-овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката;

-овјерена копија лиценце за дипломираног.инг.електротехнике који је овлаштен за извођење радова из области електро фазе-инсталације јаке струје.

Првенствено, захтјевани докази треба да испуњавају тачку 4.4 а не 4.3 како то наводи уговорни орган, јер тачка 4.3 се односи на економску и фмансијску способност понуђача, члан 47. Закона о јавним набавкама, и у овом случају за тачку 4.3. се не захтјевају никакви докази јер за ову тачку нису ни прописани услови.

Даље, остаје нејасно који је то број радника који непосредно треба да руководи грађењем објекта, а којим понуђач треба да располаже да би био квалификован код Уговорног органа, јер као доказ се наводи сљедеће: "овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.електротехнике за раднике који непосредно руководе грађењем објеката" и да ли за инжењера електрохтенике треба положен стручни испит или само лиценца за извођење радова из области електро фазе-инсталација јаке струје??

Жалилац, као потенцијални понуђач, може само да "нагађа" који је то број радника потребан за непосредно руковођење грађењем објеката, а који је при томе прихватљив уговорном органу"", овај орган сматра да је и овај навод жалиоца дјелимично основан из разлога што су постављени услови непрецизно дефинисани и где се у једном дијелу наводи и тражи звање радника а у другом дијелу додатно усавршавање и знање, односно да ли се тражи само један дипл.инг, електротехнике који мора имати тражену лиценцу и положен стручни испит или се ради о још једном раднику који мора имати положен стручни испит поред већ траженог дипл.инг електротехнике.

Због овако конфузно постављеног захтјева, у току реализације може доћи до стварне заблуде где би се у подмаклој фази поступка, у случају подизања жалбе, поступак могао поништити, чиме би се изгубило много више времена а и странке би биле изложене непотребном трошку вођења поступка.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Повратак уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр.

39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

